



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Zadar, Plemića Borelli 9

Poslovni broj 48 Povrv – 275/2020-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Mariji Dukić, na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika – specijalista Josipa Duševića, u pravnoj stvari tužiteljice Hrvatske radiotelevizije sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupane po zakonskom zastupniku, a ovaj po generalnim punomoćnicima – odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Owens i Houška d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Praška 10, protiv tuženika Nikole Rajčića vl. Pescatore, obrta za ugostiteljstvo iz Kali, Put Vele Luke 2, OIB: 05086372062, zastupanog po punomoćniku Mati Kačanu, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 116, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 18. veljače 2022., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužiteljice Ive Lucin, odvjetnice u Zadru i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 25. ožujka 2022.,

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Zorane Brčić u Biogradu na Moru, poslovni broj Ovr – 1871/2019 od 13. prosinca 2019., u dijelu kojim je naloženo ovršeniku sada tuženiku Nikoli Rajčiću vl. Pescatore, obrta za ugostiteljstvo iz Kali, Put Vele Luke 2, OIB: 05086372062, da ovrhovoditeljici sada tužiteljici Hrvatskoj radioteleviziji sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, isplati iznos od 4,85 (četirikuneosamdesetpetlipa) kuna, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Zorane Brčić u Biogradu na Moru, poslovni broj Ovr – 1871/2019 od 13. prosinca 2019., u dijelu troškova ovršnog postupka, nastalih u iznosu od 206,25 (dvijestotinešestkunadvadesetpetlipa) kuna i predvidivih u iznosu od 506,25 (petstotinašestkunadvadesetpetlipa) kuna, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

r i j e š i o j e

I Utvrđuje se da je tužiteljica povukla tužbu za iznos glavnice od 240,00 (dvijestotinačetrest) kuna i za dio zakonskih zateznih kamata u iznosu od 4,91 (četirikunedevadesetjednulipu) kuna, te se u tom dijelu ukida platni nalog sadržan u

rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Zorane Brčić u Biogradu na Moru, poslovni broj Ovr – 1871/2019 od 13. prosinca 2019.

II Nalaže se tuženiku da naknadi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 800,00 (osamstotina) kuna, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove odluke do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana, dok se u preostalom dijelu za iznos koji predstavlja razliku preko dosuđenog do zatraženog iznosa, zahtjev odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica prije ovrhovoditeljica podnijela je vršitelju dužnosti javnog bilježnika Zorani Brčić u Biogradu na Moru, ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne isprave odnosno temeljem izvoda iz ovjerovljenih poslovnih knjiga, radi naplate iznosa od 240,00 kuna s kamatama, koji se odnosi na dospjele, a neplaćene naknade - pristojbu za RTV prijamnik, za veljaču, svibanj i lipanj 2019.

2. Vršitelj dužnosti javnog bilježnika je 13. prosinca 2019. donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr – 1871/2019.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi, ovršenik je pravodobno podnio prigovor sada odgovor na tužbu, u kojem je naveo kako rješenje o ovrsi nije osnovano jer da iz vjerodostojnih isprava koje su priložene uz rješenje, ne proizlazi osnovanost predmetnog potraživanja. On da je uredno podmirio sva svoje dugovanja prema ovrhovoditelju, pa da mu ne duguje ništa.

4. Rješenjem ovog suda gornji poslovni broj od 8. svibnja 2020., stavljeno je izvan snage navedeno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te određeno da će se povodom prigovora ovršenika, daljnji postupak provesti kod ovog suda, kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužiteljica je tijekom postupka prvenstveno navela kako je tuženik na ime predmetnog duga dana 30. prosinca 2019. izvršio uplatu u iznosu od 244,91 kuna, čime da je podmirio glavnicu u iznosu od 240,00 kuna i dio zakonskih zateznih kamata u iznosu od 4,91 kuna, pa da je preostalo za podmiriti iznos od 4,85 kuna na ime zakonskih zateznih kamata, u kojem pravcu je uredila tužbeni zahtjev. Nadalje, sukladno čl. 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji u utuženom razdoblju tuženik da je bio obveznik plaćanja mjesečne pristojbe utvrđene čl. 35. st. 1. i 2. navedenog zakona. Ističe kako tuženik do donošenja rješenja o ovrsi nije podmirio obveze za veljaču, svibanj i lipanj 2019., a koja pristojba da mjesečno iznosi 80,00 kuna sukladno čl. 35. st. 2. zakona o HRT-u.

5.1. Kako je tužiteljica podneskom od 21. svibnja 2020. smanjila tužbeni zahtjev za iznos od 244,91 kuna, a tuženik se u roku od 15 dana od dana obavijesti o djelomičnom povlačenju tužbe nije izjasnio o tome, u smislu odredbe članka 193. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), smatra se da je pristao na djelomično povlačenje tužbe, uslijed čega je utvrđeno da je tužba povučena za iznos od 244,91 kuna (glavnica + dio zakonskih zateznih kamata).

5.2. Tuženik je tijekom postupka ustrajao u navodima iz svog prigovora protiv rješenja o ovrsi.

6. Sud je izveo dokaze uvidom i čitanjem isprava priloženih spisu, i to: prijedloga za ovrhu i rješenja o ovrsi (list spisa 2 - 4), izvataka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužiteljice na ime tuženika (list spisa 3), izvataka obračuna zateznih kamata tužiteljice (list spisa 14), izvataka iz evidencije tužiteljice o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list spisa 15), izvataka saldo konti kartice tužiteljice na ime tuženika (list spisa 16).

7. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

8. Predmet spora u ovoj fazi postupka je zahtjev tužiteljice da joj tuženik isplati nepodmirene (uglavničene) zakonske zatezne kamate na plaćeni iznos glavnice, u iznosu od 4,85 kuna.

9. Nije sporno među strankama da je tuženik kao aktivni RTV pretplatnik bio u pretplatničkom odnosu s tužiteljicom za utuženi period i da je izvršio uplatu na ime utužene tražbine, kao što nije sporna niti visina mjesečnog iznosa pristojbe. Sporno je, je li tom uplatom podmirena utužena tražbina u cijelosti ili samo djelomično.

10. Prema odredbi članka 34. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji (Narodne novine, broj 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17 i 94/18, dalje: Zakon o HRT), svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. ovoga Zakona, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

10.1. Sukladno odredbi članka 36. stavka 1. Zakona o HRT, osoba iz članka 34. stavka 1. istog Zakona nije dužna plaćati mjesečnu pristojbu ako prijamnik odjavi, pri čemu način odjave prijamnika i kontrole plaćanja mjesečne pristojbe utvrđuje tužiteljica svojom odlukom.

11. Tuženik je 30. prosinca 2019. izvršio uplatu u iznosu od 244,91 kuna (što tijekom postupka nije bilo sporno), čime je podmirio glavnica duga u iznosu od 240,00 kuna i dio zakonskih zateznih kamata u iznosu od 4,91 kuna, pa je tužiteljica sukladno tome uredila tužbeni zahtjev (list spisa 13 - 14) zahtijevajući sada uglavničene zakonske zatezne kamate u iznosu od 4,85 kuna, te troškove postupka s kamatama. Svoj zahtjev tužiteljica u pogledu uglavničenih kamata temelji na obračunu zateznih kamata (list spis 14), koji tuženik tijekom postupka nije uopće osporavao, niti je u prilog svojim tvrdnjama da je podmirio dug u cijelosti predložio odgovarajući dokaz, a na njemu je bio teret dokaza da je isti u cijelosti podmiren, jer se on pozvao na tu (pozitivnu) činjenicu, sve u smislu odredbe članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP.

12. Budući da iz obračuna tužiteljice s osnove zakonskih zateznih kamata (koja isprava ima određenu dokaznu snagu budući da predstavlja vjerodostojnu ispravu), a koje su izražene u apsolutnom iznosu, proizlazi da dugovanje tuženika s navedene osnove iznosi upravo 4,85 kuna (249,76 kuna – 244,91 kuna), dok tuženik nije osporio obračun kamata konkretnim prigovorima, tužiteljica je po stavu ovog suda dokazala osnovanost svoje tražbine u pogledu glavnice (tako: presuda Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ – 6116/18 od 12. ožujka 2019.).

13. Onog momenta kada dužnik plati dužni iznos (glavicu), onda dospjeli iznos s osnova kamata gubi elemente akcesornosti i postaje glavno potraživanje, te ne postoji zakonska zapreka da se tako utvrđeni iznos uglavniči (tako: presuda Županijskog suda u Splitu, poslovni broj GŽ – 436/21 od 25. ožujka 2021.).

14. Prema odredbi članka 29. stavka 1. ZOO dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate, dok je odredbom članka

183. stavka 1. istog, propisano da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje.

15. Odredbom članka 451. stavka 3. ZPP je propisano, u odluci o glavnoj stvari sud će odlučiti da li se platni nalog u cijelosti ili djelomično, održava na snazi ili ukida.

16. Stoga je platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi, održan na snazi u iznosu od 4,85 kuna.

17. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova broj Su – IV – 204/17 od 2. lipnja 2017., presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

18. Zbog toga je valjalo ukinuti platni nalog sadržan u cit. rješenju o ovrsi u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka, te posebno odlučiti o troškovima cjelokupnog postupka (tako: presuda Županijskog suda u Splitu, poslovni broj GŽ – 1370/2021 od 20. prosinca 2021.).

19. Tužiteljici su sukladno odredbi članka 154. stavka 1. u vezi s odredbom članka 155. stavka 1. ZPP, priznati troškovi za zastupanje po punomoćnicima iz reda odvjetnika, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa) i to Tbr. 7. stavka 8. Tarife, kojim je propisano da za zastupanje u parničnom postupku u kojemu je vrijednost predmeta spora manja od 1.000,00 kn, odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50,00 bodova, što uz vrijednost boda od 10,00 kuna (Tbr. 50.), uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr. 42.), te opravdani trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 100,00 kuna (Zakon o sudskim pristojbama, Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13, 110/15 i 118/18), iznosi ukupno 725,00 kuna. Također joj je priznat trošak javnobilježničke nagrade s PDV – om u ukupnom iznosu od 75,00 kuna, sukladno odredbama članka 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 114/12), a što sveukupno iznosi 800,00 kuna.

19.1. Nisu joj priznati troškovi javnobilježničke dostave i poštarine jer nisu dokazani, kao niti trošak sastava ovršnog prijedloga, jer on ulazi u trošak jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak.

19.2. Kamate na troškove dosuđene su od dana presuđenja, sukladno odredbi članka 30. stavka 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

20. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci odluke.

Zadar, 25. ožujka 2022.

Viši sudski savjetnik- specijalist

Josip Dušević

Sutkinja

Marija Dukić

Dokument je elektroni ki potpisan:
MARIJA DUKI

Vrijeme potpisivanja:
25-03-2022
10:50:31

DN:
C=HR
O=OP INSKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D4852373838363639332343433
L=ZADAR
S=DUKI
G=MARIJA
CN=MARIJA DUKI



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 (petnaest) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja.

Ova presuda može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavka 2. ZPP, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP (članak 467. stavak 1. ZPP).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

DNA:

1. Tužiteljici po generalnim punomoćnicima,
2. Tuženiku po punomoćniku.

Broj zapisa: **eb308-6c18d**

Kontrolni broj: **00f49-13524-a162b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA DUKIĆ, L=ZADAR, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-275/2020-13

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Josip Dušević

Datum pravomoćnosti: 31.08.2022.

Datum ovršnosti: 13.10.2022.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **9-30859-0de26**

Kontrolni broj: **079cd-3cbef-64bd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=78866932443.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U ZADRU, L=ZADAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-78866932443, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.